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Экономический кризис привел к снижению уровня жизни населения страны и к массовым нарушениям прав детей. В значительной степени были разрушены основные механизмы защиты прав детей, выросло число детей, занимающихся бродяжничеством и попрошайничеством. Детская безнадзорность и беспризорность влечет за собой увеличение числа правонарушений, совершаемых лицами, не достигшими возраста уголовной ответственности.

По данным Министерства труда и социальной защиты населения, количество детей-круглых сирот составляет 3300 детей, 120 тысяч детей имеют одного родителя[[1]](#footnote-1). По сведениям UNICEF в Таджикистане, как минимум 80% детей, находящихся в интернатных учреждениях, имеют своих биологических родителей[[2]](#footnote-2).

В соответствии с главой 18 Семейного кодекса Республики Таджикистан органы опеки и попечительства, то есть местные исполнительные органы государственной власти, занимаются вопросами выявления и ведения учета и устройства детей, оставшихся без попечения родителей. В поселках и селах функции по опеке и попечительству осуществляются непосредственно местными джамоатами.

Однако в настоящее время функции органов опеки и попечительства возлагаются на комиссии по правам ребенка, которые функционируют на основании Постановления Правительства Республики Таджикистан № 377 от 1 августа 2008 года «Об обеспечении защиты прав ребенка». Данное постановление упразднило Комиссии по делам несовершеннолетних, передав ее функции и полномочия Комиссии по правам ребенка. На начало 2014 года только в районе Фирдавси г.Душанбе функционирует орган опеки и попечительства в отделе образования хукумата района, в остальных районах города созданы комиссии по правам ребенка.

К сожалению, изменения в Семейный кодекс до сих пор не внесены, что, безусловно, порождает правовой вакуум и отрицательно сказывается на выполнении функций органами опеки и попечительства по выявлению и устройству детей, оставшихся без родительского попечения.

Кроме того, правоприменительная деятельность органов опеки и попечительства осложняется отсутствием компьютеризированного банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей. Информация в органы опеки и попечительства не поступает, отсутствуют специальные формы учета детей по различным критериям. Опека и попечительство оформляются в основном по обращению граждан, что, в свою очередь, является причиной задержки обустройства сирот и социальных сирот. В Республике Таджикистан осуществляется семейное и государственное устройство детей.

Фактором, затрудняющим возможность контроля за опекунами и попечителями в стране, является отсутствие сформировавшейся правовой культуры оформления принятых на себя обязанностей по воспитанию и содержанию детей. Часто родственники, осуществляя функции опекунов и попечителей, не обращаются в компетентные органы за установлением опеки и попечительства. Большое количество разводов является причиной появления детей, оставшихся без родительского попечения. Так, в 2011 году в республике по решению суда разведено 4259 браков, в 2012 году 4870 браков, в 2013 году – 5211 браков. Из 100 заключенных браков каждый 18 расторгается в судебных органах, в связи с наличием детей, рожденных в таком браке. Дети, рожденные в таких браках, зачастую оставляются у бабушек (дедушек) и других родственников, поскольку родители, создавая повторно семьи, не исполняют свои родительские обязанности. Ребенок, находясь у своих родственников, часто выполняет тяжелую работу по дому, не имеет возможности учиться, испытывает моральные страдания. Над брошенными детьми официально не установлена опека (попечительство), следовательно, отсутствует контроль за надлежащим исполнением обязанностей по воспитанию и содержанию детей опекунами и попечителями. Проблема усугубляется тем, что большая часть населения страны, особенно, в сельской местности, не заключает официальный брак, следовательно, и не разводится в компетентных органах страны. В связи с этим дети не имеют документов, удостоверяющих личность, зачастую не произведено установление отцовства в отношении детей, не выплачиваются средства на их содержание.

Эти факторы послужили причиной внесения изменений в Семейный кодекс Республики Таджикистан, направленных на обязательное установление опеки (попечительства) над детьми, родители которых длительное время (более трех месяцев) отсутствуют, или над детьми, которые находятся на обучении и воспитании у родственников, и эти родственники не имеют соответствующих документов.

Однако в Кодексе об административных правонарушениях и в Уголовном кодексе республики отсутствует ответственность за принятие детей под опеку (попечительство) без официального оформления.

Установлена лишь административная ответственность за нарушение руководителем учреждения, в котором находятся дети, оставшиеся без попечения родителей, либо должностным лицом местного исполнительного органа государственной власти или органа самоуправления в поселке и селе порядка или сроков предоставления сведений о несовершеннолетних, нуждающихся в передаче на воспитание в семью на усыновление (удочерение), под опеку (попечительство), либо в учреждения для детей-сирот или для детей, оставшихся без попечения родителей, а также предоставление заведомо недостоверных сведений о таком несовершеннолетнем (ст.92 КоАП).

По нашему мнению, отсутствие ответственности родителей, оставивших детей у родственников и родственников, принявших на себя обязанности по воспитанию и содержанию детей, отрицательно сказывается на надлежащем исполнении обязанностей по отношению к детям. Поскольку, во-первых, родитель официально, не лишен родительских прав, но фактически их не исполняет, во-вторых, родственник не несет ответственности по отношению к ребенку, поскольку он не принял официально на себя такие функции, хотя фактически их исполняет. Бесконтрольность за надлежащим исполнением обязанностей по воспитанию и содержанию детей порождает проблему по защите прав и интересов ребенка, которая требует соответствующего разрешения.

По нашему мнению, в комплекс мероприятий по защите прав и интересов несовершеннолетних должен быть включен вопрос о возложении обязанности по выявлению детей, оставшихся без родительского попечения на органы внутренних дел, работников средних и дошкольных учебных заведений, органы опеки и попечительства. Закрепление такой обязанности лишь за органами опеки и попечительства недостаточно.

Следует отметить, что***в Закон «Об ответственности родителей за воспитание и обучение детей» должна быть включена норма, обязывающая лиц, взявших на себя обязанности по воспитанию и содержанию несовершеннолетнего, обязательное уведомление органов опеки и попечительства о нахождении у них детей и необходимости официального оформления устройства ребенка в семью в течение семи дней с момента фактического исполнения обязанностей, приравненных к родительским.***

*Соответствующие изменения должны быть внесены в Кодекс об административных правонарушениях.*

Следует отметить, что в отличие от других стран постсоветского пространства, в республике существует возможность использования лишь двух форм устройства детей, оставшихся без попечения родителей, - опекунство (попечительство) и усыновление.

В соответствии с п.4. ст.1 СК РТ приоритетом пользуется семейное воспитание детей. Однако в Таджикистане нет объективных экономических условий для реализации в полной мере возможности семейного воспитания детей. Материальные проблемы не позволяют населению брать детей на воспитание, в связи с чем, в основном применяется государственная форма устройства.

Безусловно, наиболее приемлемой формой семейного устройства детей, оставшихся без попечения родителей, является усыновление, которое «способствует обеспечению детей полноценным физическим, психическим, духовным и нравственным развитием[[3]](#footnote-3)». Законодательное закрепление усыновление получило в Семейном кодексе республики, несмотря на то, что, большинство населения республики исповедует ислам.

Данный институт не является заимствованным из других правовых систем. Усыновление исторически было характерно для наших предков, которые практиковали различные его формы. В частности, можно было даже передать ребенка при живых родителях. Как отмечает А.Г. Периханян: «Передачу ребенка на усыновление совершал отец, иначе усыновление могло считаться ничтожным, опекун, даже «естественный», как, например, старший брат, мог передать своего подопечного в опеку другому лицу только на срок своей жизни, о праве же его передачи на усыновление и речи не могло быть[[4]](#footnote-4)».

Безусловно, об усыновлении в период действия норм шариата и речи не могло быть, поскольку в пятом аяте суры «аль-Ахзаб», Аллах говорит (смысл): «Зовите их [приемных детей] по именам их отцов, это – более справедливо перед Аллахом. Если же вы не знаете их отцов, то они являются вашими братьями по вере и вашими воспитанниками …[[5]](#footnote-5)». Несмотря на то, что усыновление в том значении, которое понимается в современном мире, безусловно, не могло быть в тот исторический период жизни республики, имелись другие формы устройства детей, в частности воспитанники, приемные дети, опекуны, которые не могут быть наследниками людей, воспитавших их, и им не запрещено жениться на приемных родственниках. Сегодняшнее законодательство, признает усыновление наиболее приемлемой формой устройства детей, оставшихся без попечения родителей. Приравнивая отношения усыновителя и усыновленного к кровнородственным, оно предъявляет к усыновителям такие же требования в вопросах воспитания, содержания, образования, что и к родителям.

В соответствии со ст. 127 СК РТ усыновителями могут быть лишь совершеннолетние граждане Республики Таджикистан, кроме тех, лиц, которые не имеют определенного места жительства; имеют судимость за умышленное преступление на момент усыновления; в отношении которых судом приняты принудительные меры медицинского характера за совершение преступления;признанных судом недееспособными или ограниченно дееспособными; супругов, один из которых признан судом недееспособным или ограниченно дееспособным; лиц, лишенных по суду родительских прав или ограниченных судом в родительских правах; лиц, отстраненных от обязанностей опекуна или попечителя за ненадлежащее выполнение возложенных на них законом обязанностей; бывших усыновителей, если усыновление отменено судом по их вине; лиц, которые по состоянию здоровья не могут осуществлять родительские права. Следует отметить, что, несмотря, на наличие превентивных механизмов от совершения семейных правонарушений в отношении несовершеннолетних, следует отметить, что они все-таки совершаются, что влечет наступление ответственности.

Мерами семейно-правовой ответственности к виновным усыновителям может быть отмена усыновления или признание усыновления недействительным, если не совершено уголовно наказуемое деяние. Если же имеется состав преступления, то должны применяться санкции как Семейного кодекса, так и Уголовного. В данном случае лицо лишается права быть усыновителем и участия в воспитании, образовании и содержании усыновленного ребенка.

Отмена усыновления как мера ответственности при виновном противоправном поведении усыновителей поднята в трудах Ю.А. Беспалова, Л.М. Пчелинцевой[[6]](#footnote-6) и других авторов.

Известно, что основанием к отмене усыновления ребенка может быть уклонение от выполнения возложенных на них родительских обязанностей, злоупотребление своими родительскими правами, жестокое обращение с усыновленными детьми, либо наличие хронического алкоголизма или наркомании. Следует отметить, что лишение родительских прав и отмена усыновления имеют много общего[[7]](#footnote-7). Причины психологического характера не могут прекратить родство, а усыновление -могут. В вопросах применения мер ответственности к усыновителям предъявляются такие же требования, как и кровным родителям. Как отмечает Ю.Ф. Беспалов: «Отмена усыновления как и лишение родительских прав являются мерами защиты прав и законных интересов и мерой семейно-правовой ответственности личного характера[[8]](#footnote-8)».

Следует отметить, что перечень оснований не исчерпывающий, поскольку суд вправе отменить усыновление и по другим основаниям, исходя из интересов ребенка и с учетом его мнения. К таким случаям можно отнести совершение преступления усыновителем в отношении супруга или другого лица на глазах ребенка, ведение аморального образа жизни и другие случаи. По нашему мнению, требования к усыновителю должны быть намного выше, чем к кровным родителям. Поскольку возможность причинения вреда здоровью и охраняемым законным интересам ребенка кровными родителями ограничена родительским инстинктом, чего нельзя сказать об усыновителях. Противоправность в действиях усыновителя может проявляться в нарушении обязанностей по воспитанию, образованию и содержанию ребенка как умышленно, так и неосторожно. Объективная сторона семейного правонарушения может быть совершена как действием, так и бездействием. При этом наличие вредных последствий и причинной связи между совершенным деянием и наступившими последствиями может и не быть.

Отмена усыновления как мера ответственности может применяться в случаях, если решение об усыновлении было основано на подложных документах; усыновление являлось фиктивным; был усыновлен совершеннолетний; усыновителем было лицо, признанное судом недееспособным или ограниченно дееспособным; усыновителем было лицо, лишенное по суду родительских прав; лица, отстраненные от обязанностей опекуна или попечителя за ненадлежащее выполнение возложенных на них законом обязанностей; бывшие усыновители, если усыновление отменено судом по их вине; лица, которые по состоянию здоровья не могут осуществлять родительские права. Следует отметить, что признание усыновления недействительным не отвечает интересам несовершеннолетних детей, поскольку аннулируются все правоотношения, возникшие после совершения данного акта. Кроме того, признание усыновления недействительным не согласуется со свойством исключительности и преюдициальности судебного решения. Исключительность выражается в недопустимости возбуждения, разбирательства и разрешения судом дела по вторично заявленному иску, тождественному с первоначальным иском, спор по которому разрешен вступившим в законную силу судебным решением[[9]](#footnote-9). А преюдициальность в обязательности для всех судов, рассматривающих дело, принять без проверки и доказательств факты, ранее установленные вступившим в законную силу судебным решением или приговором по какому-либо другому делу[[10]](#footnote-10). Ст. 199 ГПК РТ также указывает на возможность обжалования и опротестования, но никак не отмены. ***Поэтому было бы целесообразного дополнить перечень оснований для отмены решения об усыновлении, а статью об основаниях признания усыновления недействительным исключить.*** Хотя Б.А.Джандарбек, характеризуя недействительность усыновления, отмечает, что «несмотря на судебный порядок усыновления, практика показывает неизбежность определенных промахов в работе судов, изменения ситуации в семье усыновителя (удочерителя) по сравнению с той ситуацией, которая имела место до усыновления (удочерения)» [[11]](#footnote-11). Безусловно, наличие развернутого перечня оснований для отмены усыновления следует признать положительным моментом. Однако противоречия такого порядка недопустимы в кодифицированных законах.

В юридической науке советского периода признание усыновления недействительным отличось от отмены усыновления[[12]](#footnote-12). А.И.Пергамент указывала на то, что при отмене усыновления (удочерения) права и обязанности прекращаются лишь на будущее время, а при признании их недействительными считается, что они вовсе не возникали, а, следовательно, и не существовали вообще[[13]](#footnote-13). Ю.Г. Басин, придерживавшийся такой же позиции, отмечает, что при признании усыновления (удочерения) недействительным, права и обязанности, порождаемые усыновлением (удочерением), признаются не имеющими должного основания и, следовательно, несуществующими[[14]](#footnote-14).

Б.А. Джандарбек выделяет три основополагающих признака недействительного усыновления (удочерения): 1) ничтожность с точки зрения порождения правовых последствий усыновления (удочерения) действий участников этих отношений; 2) вредоносность (имеется в виду нарушение как прав, так и охраняемых законом интересов тех или иных субъектов); 3) явная противоправность поведения участников усыновления (удочерения)[[15]](#footnote-15).

Конечно, при существующей ситуации, когда в семейном законодательстве имеются как отмена усыновления, так и признание его недействительным, можно отметить, что первое недействительно с со дня вступления в законную силу решения суда об отмене усыновления ребенка, а второе - с момента вынесения решения об усыновлении, то есть оно приобретает обратную силу. Также можно указать, что признание усыновления недействительным никак не отражается на тех правах, которые возникли после усыновления ребенка, даже если это отвечает его интересам. Получается, добросовестной стороне-ребенку может быть нанесен вред. При отмене усыновления следует исходить из того, что отмена усыновления всегда направлена на защиту несовершеннолетнего. В случае противоречия отмены усыновления интересам усыновленного (удочеренной), данная мера не должна применяться.

Кроме того, при отмене усыновления (удочерения) на усыновителя (удочерителя) может быть возложена еще одна мера семейно-правовой ответственности как обязанность выплаты алиментов в пользу усыновленного (удочеренной).

Итак, отмена усыновления является мерой ответственности тогда, когда она вызвана виновным противоправным поведением усыновителя. Формой семейно-правовой ответственности выступает лишение права на воспитание, образование и содержание усыновленного или удочеренного ребенка и потеря семейной связи с ним.

Другой формой устройства детей является опека и попечительство. В законодательстве не содержится понятия опеки и попечительства, но имеются доктринальные взгляды на их сущность. Так, С.М. Корнеев считает, что опека и попечительство одна из форм «осуществления государственной защиты личности[[16]](#footnote-16)». Л.М. Пчелинцева отмечает, что опека и попечительство рассматриваются как способы восполнения дееспособности граждан и форма устройства детей[[17]](#footnote-17). Л.Ю. Михеева указывает, что опека и попечительство представляют собой форму индивидуального осуществления социальной заботы, индивидуальный характер ее проявляется в том значении, которое закон всегда придавал и придает личности опекуна (попечителя). Опека и попечительство осуществляются, как правило, лично и, как правило, беспрерывно, что создает более благоприятные условия для жизни подопечного и продолжения его социализации по сравнению с проживанием в учреждении[[18]](#footnote-18). В соответствии со ст.152 СК РТ детям, находящимся на полном государственном попечении в воспитательных и лечебных учреждениях, учреждениях социальной защиты населения и других аналогичных учреждениях, опекуны (попечители) не назначаются, выполнение их обязанностей возлагается на администрации этих учреждений.

Опека и попечительство, являясь комплексным институтом, устанавливаются в целях содержания, воспитания и образования, а также для защиты прав и интересов несовершеннолетних и недееспособных или ограниченно дееспособных лиц. В рамках семейного права «главное его назначение - помочь в определении судьбы ребенка путем его устройства в семью[[19]](#footnote-19)». Опека (попечительство) осуществляется в Республике Таджикистан безвозмездно, поскольку ч.5 ст.155 СК РТ указывает на безвозмездность исполнения обязанностей по опеке и попечительству в отношении ребенка.

Законодательством предусмотрена возможность выплаты денежных средств в размере и порядке, установленном Правительством Республики Таджикистан, на содержание подопечного ребенка опекуну (попечителю) (ч.6 ст.155 СК РТ). Безусловно, данный факт не свидетельствует о возмездности опеки или попечительства, поскольку денежные средства выплачиваются не за исполнение функций опекуна или попечителя, а за содержание ребенка. В данном случае, речь идет о возмещении расходов опекуна или попечителя на содержание ребенка, а не о вознаграждении за исполняемую обязанность по воспитанию и обучению.

Опекун и попечитель несовершеннолетнего обязаны воспитывать своего подопечного, заботиться о его здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии, обучении, профессиональной подготовке.

Опекун и попечитель вправе самостоятельно определять способы воспитания детей, находящихся под опекой (попечительством), с учетом мнения детей и рекомендаций органов опеки и попечительства. Осуществление прав опекуна не может осуществляться в противоречии с интересами детей. Опекун и попечитель с учетом мнения ребенка имеют право выбора образовательного учреждения и формы обучения подопечного до получения им основного общего образования.

 Опекун и попечитель имеют преимущественное право на воспитание детей после родителей и вправе требовать по суду возврата детей, находящихся у них под опекой (попечительством), от любых лиц, удерживающих у себя детей без законных оснований, в том числе от близких родственников ребенка. Опекун и попечитель не вправе препятствовать общению подопечного с его родителями и другими родственниками, за исключением случаев, когда такое общение не отвечает интересам ребенка.

Однако, в случае ненадлежащего исполнения опекуном своих обязанностей орган опеки и попечительства может отстранить опекуна или попечителя от исполнения возложенных на него обязанностей.

В юриспруденции отмена опеки и попечительства как мера семейно-правовой ответственности рассматривалась в трудах Л.Е. Чичеровой, И.Н. Гливинской и др.[[20]](#footnote-20).

Мерой семейно-правовой ответственности выступает отстранение опекуна или попечителя от выполнения функций законного представителя ребенка органом опеки и попечительства.

При исполнении опекуном (попечителем) опеки (попечительства) в корыстных целях, а также в случае оставления подопечных без надзора и необходимой помощи органы опеки и попечительства обязаны передать прокурору необходимые материалы для решения вопроса о привлечении лица к установленной законом ответственности.

Так, Кодекс об административных правонарушениях содержит административную ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по содержанию, воспитанию, обучению, защите прав и интересов несовершеннолетних и за злоупотребление правом опеки и попечительства, в частности использование его в корыстных целях или оставление его без надзора и необходимой материальной помощи, при отсутствии признаков преступления (ст.90).

Более тяжкие деяния влекут к тому же и уголовную ответственность.

Так, за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязанности по воспитанию несовершеннолетнего, если это деяние соединено с жестоким обращением с несовершеннолетним, и за ненадлежащее исполнение обязанностей по обеспечению безопасности жизни и здоровья детей виновное лицо привлекается к уголовной ответственности (ст.174-175 УК РТ).

Опекун должен заниматься не только воспитанием несовершеннолетнего, но и осуществлять за ним надзор, который заключается в проведении превентивных мер по предотвращению совершения ими осуждаемых обществом действий. Что касается вреда, причиненного самим опекаемым, то причиненный им вред возмещает его опекун, если не докажет, что вред возник не по его вине. Обязанность опекуна по возмещению вреда, причиненного малолетним, не прекращается с достижением малолетним совершеннолетия или получением им имущества, достаточным для возмещения вреда. Как справедливо отмечает П.В. Крашенинников: «При определенных обстоятельствах не исключена возможность возмещения такого вреда за счет учреждений, в которых находится или обучается ребенок[[21]](#footnote-21)». Теоретически это возможно, однако на практике вряд ли реализуемо.

Если вред причинен несовершеннолетним, находящимся под попечительством, то, в первую очередь, возмещение производится за счет личного имущества несовершеннолетнего, кроме случаев его невменяемости. При недостаточности его имущества субсидиарная ответственность может быть возложена на его попечителей. Освобождение самого опекуна и попечителя от гражданско-правовой ответственности возможно в случае, если он докажет, что вред причинен вследствие ненадлежащего воспитания ребенка кровными родителями, которые несут ее в течение 3 лет со дня лишения их родительских прав.

При нахождении ребенка в воспитательных, лечебных учреждениях и учреждениях социальной защиты населения функции опекунов и попечителей выполняют эти учреждения. Если вред, причинен несовершеннолетним ребенком, не достигшим возраста 14 лет, находящимся в таком учреждении он подлежит возмещению за счет юридического лица, если последний не докажет, что вред причинен не по его вине. В данном случае, бремя доказывания лежит на учреждении, в котором находиться ребенок.

М.З. Рахимов справедливо указывает, что наблюдаются случаи, когда к ответственности одновременно могут быть привлечены и законные представители несовершеннолетнего, и вышеуказанные учреждения. Такая ситуация возможна в случае доказанности причинения вреда вследствие ненадлежащего воспитания ребенка законными представителями и отсутствия надзора со стороны воспитательного учреждения, лечебного учреждения и учреждения социальной защиты населения. В этом случае виновные лица несут долевую ответственность в зависимости от степени вины[[22]](#footnote-22).

В то же время остается нерешенным вопрос об ответственности за вред, причиненный несовершеннолетнему воспитательными, лечебными учреждениями и учреждениями социальной защиты населения. Отстранение опекуна или попечителя от исполнения обязанностей в данном случае неактуально, поскольку речь идет о юридическом лице.

***По нашему мнению, в данном случае должна быть усилена дисциплинарная ответственность педагога, воспитателя или иного работника учреждения, выполняющего функции по опеке и попечительству детей.***

***Кроме того, орган опеки и попечительства в случаях, когда на то имеются соответствующие основания, обязан предъявить в суд в интересах ребенка требование о взыскании материального и морального вреда с педагога, воспитателя или иного работника учреждения, если доказан факт причинения вреда.***

Исходя из вышеизложенного, можно заключить, что в Республике Таджикистан существуют две формы устройства детей, оставшихся без попечения родителей: усыновление и опека (попечительство). Лица, приравненные к родителям несовершеннолетних, усыновители, опекуны или попечителя могут нести семейно-правовую ответственность в случае виновного неисполнения или ненадлежащего исполнения родительских обязанностей. Формой семейно-правовой ответственности является лишение права быть усыновителем, опекуном и попечителем не только в отношении конкретного несовершеннолетнего, но и в других случаях, когда они пожелают стать таковыми.
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